

UCHWAŁA NR 257/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 kwietnia 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi kandydaturę:

1. Pani asystent sędziego Anny Zofii BUDZAŁEK-GÓRSKIEJ,

II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi kandydatur:

1. Pani referendarza sądowego Anny Zuzanny BRACZKOWSKIEJ,

2. Pani asystent sędziego Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI,

3. Pani asystent sędziego Joanny Elżbiety GŁADYS,

4. Pana asystenta sędziego Jacka Tomasza GŁOWACZA,

5. Pani asystent sędziego Katarzyny Justyny GODLEWSKIEJ,

6. Pana asystenta sędziego Marcina Michała GÓRY,

7. Pana referendarza sądowego Pawła HAJDYSA,

8. Pana asystenta sędziego Grzegorza HAJNA,

9. Pani referendarza sądowego Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ,

10. Pani asystent sędziego Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ,

11. Pana referendarza sądowego Michała Jakuba KAMIŃSKIEGO,

12. Pana referendarza sądowego Pawła Jerzego KAROLCZYKA,
13. Pana asystenta sędziego Michała KLUSKI,
14. Pani referendarza sądowego Agaty Magdaleny KŁOSIŃSKIEJ,
15. Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN,
16. Pani asystent sędziego Anny Marty KORCZAK-GŁOWACZ,
17. Pani asystent sędziego Liliany Marii KOSMALI-KRYCH,
18. Pani referendarza sądowego Haliny KOZIK-KUŚMIREK,
19. Pana asystenta sędziego Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO,
20. Pani asystent sędziego Ewy Moniki KRÓL-LASOTY,
21. Pani asystent sędziego Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ,
22. Pani asystent sędziego Lidii LEŚNIEWSKIEJ,
23. Pani referendarza sądowego Marii Pauliny ŁUKOMSKIEJ,
24. Pani asystent sędziego Anety Katarzyny MARKOWSKIEJ,
25. Pani referendarza sądowego Pauliny MARSZAŁEK,
26. Pana asystenta sędziego Łukasza Krzysztofa OLCZYKA,
27. Pani asystent sędziego Małgorzaty Anny PAŚKO,
28. Pani asystent sędziego Ingi PIETRASIK,
29. Pani asystent sędziego Małgorzaty Anny POLAK,
30. Pani radcy prawnego Emilii Joanny RACIĘCKIEJ,
31. Pani asystent sędziego Magdaleny RASZEWSKIEJ,
32. Pana asystenta sędziego Dariusza Piotra ROGALI,
33. Pani referendarza sądowego Moniki SMUSZ-KULESZY,
34. Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO,
35. Pana asystenta sędziego Bartłomieja Wojciecha SZKUDLARKA,
36. Pani asystent sędziego Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH,
37. Pani asystent sędziego Edyty Emilii WARACZEWSKIEJ,
38. Pani asystent sędziego Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ,
39. Pana asystenta sędziego Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO,
40. Pani asystent sędziego Agnieszki Teresy WROŃSKIEJ- MACHNICKIEJ,
41. Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina ZAJDY,
42. Pana asystenta sędziego Jakuba Tomasza ZALEPY,
43. Pani asystent sędziego Izabeli Anny ZGIERSKIEJ,
44. Pani asystent sędziego Katarzyny Kamili ŻELASKO,

- III. umorzyć postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi:
1. Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Natalii PYCIO-PUSTELNIK,
 2. Pana asystenta sędziego Wojciecha Huberta WISZOWATEGO.

UZASADNIENIE

I

Na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395 zgłosiło się czterdzieścioro siedmiorgo wyżej wskazanych kandydatów.

Do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło oświadczenie Pana Wojciecha Huberta Wiszowatego z dnia 7 listopada 2013 r. o cofnięciu zgłoszenia na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.

W wyniku przeprowadzenia postępowania konkursowego Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła już Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydaturę Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Natalii Pycio-Pustelnik (uchwała KRS Nr 248/2012 z 4 września 2012 r., data odbioru nominacji 30 listopada 2012 r.).

Wobec faktu, że swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące zawód radcy prawnego oraz prokuratora Krajowa Rada Sądownictwa, na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), powiadomiła Krajową Radę Radców Prawnych (pismem z dnia 15 marca 2013 r.) oraz Krajową Radę Prokuratury (pismem z dnia 15 marca 2013 r.), że w dniu 25 marca 2013 r. odbędzie się posiedzenie Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa wyznaczonego przez Przewodniczącą Rady do rozpatrzenia zgłoszeń czterdzieścioro siedmiorgo kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi ogłoszonego w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 25 marca 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Anny Zofii Budzałek-Górskiej. Na posiedzenie Zespołu nie stawili się przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół wskazując kandydaturę Pani Anny Zofii Budzałek-Górskiej wziął pod uwagę ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator ds. cywilnych i wieczystosksięgowych Elżbietę Gawryszczak i pozostałą załączoną do akt dokumentację. Opiniowana uzyskała bardzo dobrą ocenę sędzi wizytator, która wyraziła pogląd, że lektura sporządzonych przez kandydatkę projektów orzeczeń i uzasadnień pozwala na stwierdzenie, że są one trafne i właściwie zredagowane. Opiniująca podkreśliła różnorodność spraw, w których opiniowana sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień. Stwierdziła także, że szeroki zakres przepisów prawa cywilnego materialnego i przepisów procedury cywilnej, niezbędny przy sporządzaniu ww. projektów oraz analiza aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny w kwestiach dotyczących prawa materialnego, dają podstawy do twierdzenia, że kandydatka zdobyła zdolność praktycznego rozwiązywania zagadnień pozostających w kognicji wydziałów cywilnych i gospodarczych sądów rejonowych. Konstrukcja projektów orzeczeń sporządzonych przez kandydatkę odpowiada dyspozycji art. 328 § 2 k. p. c., a styl uzasadnień jest niezwykle czytelny. Ich treść jest zwięzła i logiczna. Uzasadnienia dotyczą wyłącznie kwestii istotnych z punktu widzenia rozstrzygnięcia, kandydatka dużo uwagi poświęca właściwemu ustaleniu stanu faktycznego i wyczerpująco przytacza dowody na poparcie stwierdzonych faktów. Szczegółowo ocenia materiał dowodowy, bezbłędnie dokonuje subsumcji oraz precyzyjnie, i tylko w sytuacjach potrzebnych, odwołuje się do orzecznictwa i literatury. Sędzia wizytator wskazała, że klarowne formułowanie projektów uzasadnień świadczy o umiejętności szybkiej, analitycznej lektury akt sądowych oraz umiejętności koncentracji uwagi podczas omawiania spraw z sędziami zlecającymi przygotowanie projektu. Mając na uwadze predyspozycje osobiste kandydatki (inteligencję, pracowitość, systematyczność, odpowiedzialność, umiejętność koncentracji uwagi), szeroką wiedzę prawniczą i umiejętność jej wykorzystania w praktyce oraz zdolność formułowania logicznych i zwięzłych wypowiedzi opiniująca bardzo dobrze oceniła kandydaturę Pani Anny Zofii Budzałek-Górskiej do objęcia stanowiska sędziowskiego. Ponadto Zespół podniósł, że Pani Anna Zofia Budzałek-Górska uzyskała najlepszy wynik na posiedzeniu Zgromadzenia

Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, tj. 47 głosów „za” przy 20 głosach „przeciw”, 25 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, kierując się przyjętą przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy a Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Anna Zofia Budzałek-Górska.

Pani Anna Zofia Budzałek-Górska urodziła się 7 lutego 1981 r. w Łowiczu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. W okresie od 1 października 2008 r. do 30 kwietnia 2010 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Łowiczu na stanowisku asystenta sędziego, obowiązki swoje wykonywała w I Wydziale Cywilnym, III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz IV Wydziale Pracy. Od 1 maja 2010 r. do chwili obecnej pracuje w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Łodzi na stanowisku asystenta sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2012 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Zofii Budzałek-Górskiej i postanowiło wskazać i rekomendować jej kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395.

Zgromadzenie Ogólne Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Łodzi na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 47 głosów „za”, 20 głosów „przeciw”, 25 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie „nieważnym”.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując uchwałę uwzględniła kwalifikacje i doświadczenie zawodowe Pani Anny Zofii Budzałek-Górskiej, bardzo dobrą opinię sędzi wizytator ds. cywilnych i wieczystoskięgowych oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi. Rada podzieliła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa i uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród zgłoszonych w tej procedurze nominacyjnej.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Anna Zofia Budzałek-Górska.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 kwietnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Zofii Budzałek-Górskiej oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pani Anny Zuzanny Braczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Elżbiety Gładys oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jacka Tomasza Głowacza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Justyny Godlewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Michała Góry oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Hajdysa oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Hajna oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Anny Izmajłowicz-Górskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Jakuba Kamińskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Jerzego Karolczyka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Kluski oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Magdaleny Kłosińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marty Korczak-Głowacz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Liliany Marii Kosmali-Krych oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Szymona Stanisława Kozłowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Moniki Król-Lasoty oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Moniki Leszczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Lidii Leśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marii Pauliny Łukomskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Katarzyny Markowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Pauliny Marszałek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Pąsko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ingi Pietrasik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Polak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Emilii Joanny Racięckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Raszewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dariusza Piotra Rogali oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Smusz-Kuleszy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Edyty Emilii Waraczewskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Teresy Wrońskiej-Machnickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Marcina Zajdy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Jakuba Tomasza Zalepy oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Anny Zgierskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Kamili Żelasko oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto za umorzeniem postępowania z wniosku:

- Pani Joanny Natalii Pycio-Pustelnik oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Wojciecha Huberta Wiszowatego oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

